

Drept fiscal



Cosmin Flavius Costas este partener și cofondator al societății civile de avocați Costas, Negru & Asociații. Este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității „Babeș-Bolyai” Cluj-Napoca (2003), a urmat programul de master „Instituții și reglementări comunitare” (2004) la aceeași instituție și a absolvit Faculté Internationale de Droit Comparé, Strasbourg (Franța), promoția Louis-Edmond Pettiti (2005), obținând o *Diplome supérieure en droit comparé*. A finalizat un doctorat în drept cu tema *Dreptul la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*. În prezent, este lector universitar la Facultatea de Drept din Cluj, titular

al cursurilor de *Dreptul finanțelor publice, Contencios fiscal și Probleme ale fiscalității naționale și europene*. Este avocat pledant în Baroul Arad din anul 2005, la toate instanțele din România, Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pe mai multe domenii de specializare, cu accent pe litigiile fiscale și litigiile cu elemente de drept european.



Tudor Vidrean-Căpușan este absolvent al Facultății de Drept a Universității „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca (2012) și absolvent al programului de masterat *Drept european și drept național al afacerilor* de la aceeași Facultate (2014). Este avocat înscris în Baroul Arad din anul 2013. Domeniile de interes pentru profesia de avocat sunt în principal cele ale dreptului public, cu accent pe litigiile fiscale, litigiile administrative și contenciosul legat de acordarea și gestionarea fondurilor Uniunii Europene. În paralel cu profesia de avocat, este colaborator al Departamentului de Drept Public din cadrul Facultății de Drept din Cluj, la disciplina *Dreptul*

finanțelor publice. Totodată, autorul a publicat mai multe articole și studii pe site-uri și în reviste de specialitate.



Alina Mihaela Zah este o absolventă de top a Facultății de Drept, Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca (2013) și membră a echipei de avocați a societății Costas, Negru & Asociații. Interesul timpuriu pentru profesia de avocat a fost concretizat încă din anul II al studiilor universitare prin participarea la stagii de practică, acumulând în acest fel o experiență deosebită. Interesul său se îndreaptă către litigiile de contencios administrativ și fiscal, dar oferă consultanță și în litigiile civile și de proprietate intelectuală. Mai recent, este colaborator al Departamentului de Drept Public din cadrul Facultății de Drept din Cluj, la disciplina *Dreptul finanțelor publice*.

**Cosmin Flavius Costaş
Tudor Vidrean-Căpuşan
Alina Mihaela Zah**

Drept fiscal



Respectați cartea și legea!

Atragem atenția asupra faptului că, în baza Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau amendă reproducerea operelor sau a produselor purtătoare de drepturi conexe (art. 140). Prin reproducere se înțelege realizarea, integrală sau parțială, a uneia ori a mai multor copii ale unei opere, direct sau indirect, temporar ori permanent, prin orice mijloc și sub orice formă (art. 14).

De asemenea, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă punerea la dispoziția publicului, inclusiv prin internet ori prin alte rețele de calculatoare, fără drept, a operelor sau a produselor purtătoare de drepturi conexe, indiferent de suport, astfel încât publicul să le poată accesa în orice loc sau în orice moment ales în mod individual (art. 139^b).

Copyright © 2015, Editura Solomon

Toate drepturile sunt rezervate Editurii Solomon.

Nicio parte din această lucrare nu poate fi copiată fără acordul scris al Editurii Solomon.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României COSTAȘ, COSMIN FLAVIUS

Drept fiscal / Cosmin Flavius Costaș, Tudor Vidrean-
Căpușan, Alina Mihaela Zah. - București : Editura Solomon,
2015

Index

ISBN 978-606-93749-3-1

I. Vidrean Căpușan, Tudor

II. Zah, Alina Mihaela

336.221.24(498)

Editura Solomon

Tel.: 0725.356.750

E-mail:

office@editurasolomon.ro

redactie@editurasolomon.ro

Website:

www.editurasolomon.ro

Cuprins

Cuvânt-înainte. De ce avem nevoie de drept fiscal și de un caiet de seminar?	VII
Abrevieri	IX
Partea I. Cazuri și aplicații practice	1
Seminarul 1. Ierarhia normelor juridice în materie financiar-fiscală. Drept național, drept european, drept european al drepturilor omului	1
Seminarul 2. Împrumuturi publice. Controlul financiar.....	7
Seminarul 3. Studii de caz privitoare la taxele speciale instituite de autoritățile locale	17
Seminarul 4. Explicații, discuții și aplicații practice pentru fixarea principiilor de drept fiscal.....	25
Seminarul 5. Teoria generală a impozitelor și taxelor	39
Seminarul 6. Evaziunea și fraudă fiscală	48
Seminarul 7. Determinarea impozitului pe venit	57
Seminarul 8. Fiscalitatea societăților. Determinarea cheltuielilor deductibile	80
Seminarul 9. Determinarea persoanelor care au obligația de a se înregistra ca plătitori de TVA și de a plăti TVA	84
Seminarul 10. Aplicații practice privind calculul taxei pe valoarea adăugată.....	92
Seminarul 11. Determinarea accizelor și taxelor vamale. Probleme juridice privind taxele de înmatriculare	97
Seminarul 12. Contribuții de asigurări sociale.....	102
Seminarul 13. Impozite și taxe locale	121
Seminarul 14. Evitarea dublei impuneri	130
Partea a II-a. Modele de spețe rezolvate și corectate	139

Partea a III-a. Jurisprudență. Cauze fiscale românești la Curtea de Justiție a Uniunii Europene	183
A. Acțiuni preliminare soluționate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene	183
B. Cauze pendinte pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene	200
Partea a IV-a. Repere ale legislației fiscale europene	211
A. Prevederi din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu relevanță în materia fiscală.....	211
B. Index al legislației fiscale europene	232

Cuvânt-înainte

De ce avem nevoie de drept fiscal și de un caiet de seminar?

În epoca digitală, în care un simplu *Google search* pare a oferi toate informațiile disponibile și toate soluțiile posibile, inclusiv pentru problemele de natură fiscală, publicarea unui *Caiet de seminar*, în domeniul dreptului fiscal, pare mai degrabă desuetă.

Noi, autorii lucrării *Drept fiscal. Caiet de seminar* – un prim proiect pe care l-am gândit împreună cu Editura Solomon –, împărtășim o cu totul altă opinie. Navigarea pe căi electronice, desigur facilă, creează în genere multe iluzii. Una dintre ele este, fără îndoială, iluzia că dreptul fiscal poate fi aprofundat într-un interval scurt de timp și că soluțiile fiscale pentru cele mai complicate probleme sunt disponibile gratuit în mediul virtual. Tocmai de aceea, în cadrul misiunii noastre de a-i pregăti pe studenții Facultății de Drept a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, caietul de seminar ocupă un loc esențial în procesul educațional.

În anul II al Facultății de Drept, studiul *Dreptului financiar și Dreptului fiscal* (reunite, în această succesiune, sub cupola *Dreptului finanțelor publice*) este un exercițiu dificil. Domeniul este unul tehnic, iar regulile juridice aduse în discuție sunt grefate pe mecanisme economice complexe. Legislația financiar-fiscală evoluează rapid, iar jurisprudența națională și europeană oferă noi interpretări în fiecare zi. Prin urmare, pentru pregătirea examenului final, studiul individual devine extrem de important, pe baza principiilor fixate în cadrul prelegerilor din timpul semestrului.

În esență, propunem un *Caiet de seminar* actualizat, atractiv, comprehensiv, util, în cuprinsul căruia se succed 14 teme-cadru de discuție. Pentru fixarea unora dintre elementele aflate în cursurile tipărite sau prezentate în prelegerile noastre, aplicațiile practice și ideile de dezbateri avansate sunt vitale, ele urmând să constituie baza examinării orale de la finalul semestrului.

În egală măsură, lucrarea *Drept fiscal. Caiet de seminar* poate constitui suportul unei minime educații în materie financiar-fiscală. Chiar dacă nu oferim soluții fiscale pentru probleme complexe, o simplă lectură poate conduce la extragerea unor corecte interpretări pentru chestiunile comune, cum ar fi determinarea impozitelor sau contribuțiilor sociale obligatorii datorate în cazul desfășurării unor activități.

Ne place să credem că, măcar pentru câteva ore (de seminar sau de studiu individual), domeniul impozitelor, taxelor și contribuțiilor va fi mai ușor de înțeles și de structurat, pe matricele propuse de noi.

Cluj-Napoca, 10 februarie 2015

*Cosmin Flavius Costăș
Tudor Vidrean-Căpușan
Alina Mihaela Zah*

Partea I

Cazuri și aplicații practice

Seminarul 1

Ierarhia normelor juridice în materie financiar-fiscală. Drept național, drept european, drept european al drepturilor omului

Secțiunea 1. Repere teoretice

A. Ierarhia normelor de drept național

- **reper:** art. 4 din Legea nr. 24/2000, republicată;
- principiul ierarhiei normelor juridice este un principiu general de drept, cu valențe constituționale;
 - conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte;
 - actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor de Guvern trebuie emise în limitele și în conformitate cu aceste acte.

B. Norme de drept internațional. Raportul lor cu normele de drept național

- **reper normative:** art. 20 alin. (2) și art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României;
- **izvoare** importante în dreptul financiar și fiscal: Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Tratatul Uniunii Europene și actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene (Regulamente, Decizii, Directive etc.);

- Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența generată de interpretul oficial al Convenției, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, au o incidență mai restrânsă în dreptul financiar și fiscal, față de actele normative ale Uniunii Europene (care tind să stea la baza majorității modificărilor fiscale din ultimii 10 ani);

- **dreptul Uniunii Europene:** aplicabilitate directă, forță juridică superioară inclusiv față de Constituția României; nu toate actele normative adoptate la nivel unional au efect direct, prioritar și obligatoriu în dreptul național (de exemplu, recomandările și, în general, reglementările de tip *soft law* nu au acest efect);

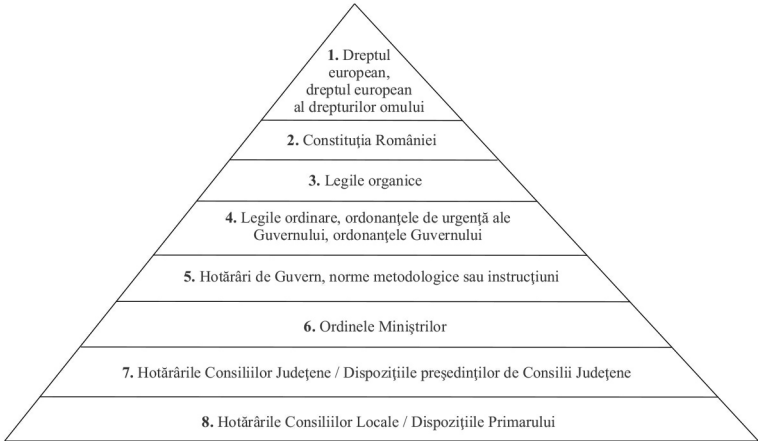
- în temeiul art. 20 alin. (2) și art. 148 alin. (2) din Constituția României, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și reglementările Uniunii Europene se aplică cu prioritate față de dispozițiile din dreptul național;

- autoritățile statale sesizate în cadrul competenței lor au obligația de a aplica dreptul unional în detrimentul dreptului național, ori de câte ori există un conflict între norme;

Discuție: principiul priorității dreptului unional impune și în sarcina organelor administrației obligația de a aplica cu prioritate o normă europeană, atunci când există o normă de drept intern care contravine celei dintâi? A se avea în vedere dispozițiile art. 5 și 13 C. proc. fisc. și modul în care trebuie interpretate acestea în conflict cu hotărârea CJUE din 7 noiembrie 2013 în afacerile reunite *Tulică și Plavoșin*.

- Curtea de Justiție a Uniunii Europene nu poate invalida norma internă contrară celei unionale, ci poate doar constata că aceasta nu este conformă cu dreptul unional, urmând ca ea să devină inaplicabilă de drept și să nu poată produce niciun efect. După ce o normă internă a fost constatată incompatibilă cu dreptul european, ar trebui ca organele statale competente să abroge norma respectivă, pentru a evita un posibil alt conflict. În cazul în care norma nu este abrogată (frecvent întâlnit în practică), rolul important îi revine judecătorului care este chemat să aplice cu prioritate dispozițiile unionale; judecătorul este obligat să ignore norma internă și să dea prevalență dispoziției unionale, fără a aștepta eliminarea celei dintâi din sistemul național.

C. Piramida normelor juridice



Discuție: Cum se asigură publicitatea actelor normative și, respectiv, a actelor administrative normative și individuale? Pot fi avute în vedere cel puțin următoarele studii de caz:

- a) legi/ordonanțe publicate în Monitorul Oficial cu câteva zile înainte de intrarea lor în vigoare;
- b) regulament european, obligatoriu, nepublicat în Jurnalul Oficial în limba română;
- c) acte administrative cu subiecți determinați (toate organele fiscale sau un număr determinat de contribuabili);
- d) jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene anterioară anului 2007, netradusă în limba română;
- e) acte ale administrației publice locale pentru care nu a fost urmată procedura transparenței decizionale prevăzută de Legea nr. 52/2003 sau pentru care afișarea este imposibilă (de exemplu, Plan Urbanistic General, în 12 volume, în cuprinsul căruia se modifică zona localității, cu influență asupra modului de calcul a impozitului pe teren sau impozitului pe clădiri).

Secțiunea a 2-a. Aplicații practice

Caz practic nr. 1. Doamna Dev a operat, în anul 2002, împreună cu soțul ei, două restaurante. În urma unei inspecții fiscale, printr-o decizie din 1 iunie 2004, organul fiscal a reținut că domnul și doamna Dev ar fi trebuit să declare fiecare jumătate din veniturile obținute. Întrucât doamna Dev nu a făcut acest lucru, i s-au stabilit obligații de plată reprezentând impozit pe venit (aproximativ 83.000 euro) și TVA (circa 41.000 euro), precum și penalități de 40%, respectiv 20% din sumele arătate. Procedura fiscală s-a finalizat la 20 octombrie 2009, în fața Curții Supreme Administrative din Suedia, toate obligațiile stabilite de organele fiscale fiind menținute de instanțe.

În paralel, în perioada 5 august 2005 - 8 ianuarie 2009, s-a derulat o procedură penală împotriva doamnei Lucky Dev. În această procedură, doamna Dev a fost condamnată la pedeapsa închisorii cu suspendare și la prestarea a 160 ore de muncă în folosul comunității pentru o infracțiune contabilă, dar a fost achitată pentru acuzațiile de evaziune fiscală referitoare la aceeași perioadă (anul 2002).

Considerând că, prin conduita sa, statul a încălcat principiul *ne bis in idem* (nimeni nu poate fi pedepsit de două ori pentru aceeași faptă), una dintre garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, doamna Dev formulează o plângere în fața instanței europene. Raționamentul este acela că pentru aceleași circumstanțe de fapt este interzis să fie aplicate și sancțiuni fiscale, și sancțiuni penale. Statul se apără susținând că principiul *ne bis in idem* (nimeni nu poate fi pedepsit de două ori pentru aceeași faptă) nu se aplică în materie fiscală, ci doar în materie penală. Prin urmare, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu poate fi invocat.

Analizați motivat susținerile părților.

Caz practic nr. 2. X solicită Administrației Finanțelor Publice Cluj-Napoca restituirea taxei pe valoarea adăugată plătită în luna decembrie 2010, cu motivarea că această taxă nu era datorată, în raport cu prevederile Directivei 2006/112/CE și cu jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Administrația îi răspunde printr-o adresă cu următorul conținut: „Codul fiscal aplicabil în România prevede obligativitatea plății TVA pentru operațiunea fiscală efectată de dvs. Prin urmare, atâta timp cât prevederea din Cod nu este abrogată, nu putem da curs cererii dvs., Directiva 2006/112/CE și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene nefiind obligatorii pentru organele fiscale”.

Cum comentați afirmațiile organului fiscal?

Caz practic nr. 3. X a solicitat instanței să dispună anularea deciziei de impunere emise de Casa Națională de Asigurări de Sănătate prin care s-au stabilit în sarcina acestuia contribuții și accesorii datorate F.N.U.A.S pentru perioada 2009-2011, în cuantum de 8.007 RON.

Reclamantul invocă excepția de nelegalitate a art. 35 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul președintelui C.N.A.S. nr. 617/2007¹. Astfel, X arată că nelegalitatea dispozițiilor art. 35 la care face referire, ce prevăd posibilitatea emiterii de către Casele Județene de asigurări de sănătate a titlurilor de creanță, rezidă în faptul că prevederile Legii nr. 95/2006 nu conferă acestor instituții calitatea de organe fiscale în înțelesul dispozițiilor art. 17 alin. (5) C. proc. fisc., ci doar atribuții în aplicarea măsurilor de executare silită în vederea colectării contribuțiilor. Pentru aceste considerente, prevederile art. 35 din Ordinul nr. 617/2007 al președintelui C.N.A.S, prin raportare la prevederile art. 216² din Legea nr. 95/2006 adaugă la lege, întrucât sunt extinse competențele Casei de Asigurări de Sănătate și cu privire la emiterea de decizii de impunere, care la scadență au valoarea de titlu executoriu în baza căruia se poate declanșa urmărirea silită, în plus față de abilitatea legală deja recunoscută, aceea de a proceda la aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor cuvenite bugetului fondului și a majorărilor de întârziere.

Texte legale relevante:

Art. 216 din Legea nr. 95/2006: în cazul neachitării la termen, potrivit legii, a contribuțiilor datorate fondului de către persoanele fizice, altele decât cele pentru care colectarea veniturilor se face de

¹ În prezent abrogat.

² În prezent abrogat.

către persoanele fizice, altele decât cele pentru care colectarea veniturilor se face de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumită în continuare ANAF, CNAS, prin casele de asigurări sau persoane fizice ori juridice specializate, procedează la aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor cuvenite bugetului fondului și a majorărilor de întârziere în condițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 35 din Ordinul nr. 617/2007: *În conformitate cu art. 215 alin. (3) din lege și art. 81 C. proc. fisc. pentru obligațiile de plată față de fond al persoanei fizice, care se asigură pe bază de contract de asigurare, altele decât cele pentru care colectarea veniturilor se face de A.N.A.F., titlul de creanță îl constituie, după caz, declarația prevăzută de art. 32 alin. (4), decizia de impunere emisă de organul competent al C.A.S., precum și hotărârile judecătorești privind debite datorate fondului, decizia de impunere poate fi emisă de organul competent al C.A.S. și pe baza informațiilor primite pe bază de protocol de la A.N.A.F.*

Sunteți judecător. Pronunțați-vă motivat asupra excepției de nelegalitate.

Caz practic nr. 4. Guvernul adoptă o ordonanță de urgență prin intermediul căreia aduce modificări Codului fiscal.

a) Este conformă cu principiul ierarhiei normelor juridice această conduită a Guvernului?

b) Prin ce tipuri de acte normative se pot aduce modificări/completări la Codul fiscal?

Partea a II-a

Modele de spețe rezolvate și corectate

Subiectul nr. 1. X, persoană fizică, realizează un venit brut lunar din salarii în cuantum de 1.000 RON. În fiecare lună, acesta achită suma de 5 RON cu titlu de cotizație sindicală. Știind că X nu are nicio persoană în întreținere și că, la nivelul anului, contribuie cu suma de 720 RON la un fond de pensii private, determinați:

a) contribuțiile sociale obligatorii plătite lunar de X și contribuția lunară de asigurări de sănătate plătită de angajatorul lui X, societatea Y;

b) impozitul pe venit lunar plătit de X;

c) suma care poate fi donată unei entități nonprofit la nivelul anului (**3 puncte**).

Barem subiectul nr. 1. a) Lunar, X trebuie să plătească o contribuție de asigurări sociale (10,5% din venitul brut – 105 RON), contribuția de asigurări sociale pentru șomaj (0,5% din venitul brut – 5 RON) și contribuția de asigurări sociale de sănătate (5,5% din venitul brut – 55 RON). Totalul contribuțiilor sociale obligatorii datorate lunar de către X este deci de 165 RON. Angajatorul lui X, societatea Y, datorează o contribuție de asigurări sociale de 5,2% din venitul brut, adică 52 RON lunar (**1 punct**).

b) Pentru determinarea venitului impozabil lunar se vor scădea din venitul brut de 1.000 RON următoarele:

- contribuțiile sociale obligatorii [165 RON, conform celor determinate la pct. a)];

- deducerea personală (250 RON);

- cotizația sindicală (5 RON);

- cota de 1/12 din contribuția anuală la fondul de pensii private (60 RON).

În aceste condiții, venitul lunar impozabil este de 520 RON, iar impozitul pe veniturile din salarii rezultat din aplicarea cotei de impunere de 16% este de 83 RON (**1,5 puncte**).

c) La nivelul anului, se poate dona unei entități nonprofit 2% din totalul impozitului pe venit achitat. Având în vedere un impozit anual pe venit de $12 \times 83 \text{ RON} = 996 \text{ RON}$, rezultă că poate fi donată suma totală de 20 RON (0,5 puncte).

Subiectul nr. 2. Persoana fizică A realizează în luna iunie 2012 următoarele venituri:

a) venit din pensii în cuantum de 1.200 RON;

b) venit din transferul dreptului de proprietate asupra unei clădiri dobândite în anul 2007 în favoarea societății B, prețul vânzării fiind de 300.000 RON;

c) venit brut din dividendele deținute la societatea C, în cuantum de 2.000 RON.

Determinați impozitul pe venit/contribuțiile sociale obligatorii datorate de persoana fizică A (3 puncte).

Barem subiectul nr. 2. a) În cazul veniturilor din pensii, se determină mai întâi contribuția de asigurări sociale de sănătate, pentru suma ce depășește 740 RON [adică 5,5% din (1200 RON - 740 RON), respectiv 25 RON]. Baza impozitului pe venit este 200 RON - 25 RON, adică 175 RON, impozitul pe veniturile din pensii fiind, astfel, de 28 RON (1 punct).

b) Fiind vorba de un transfer al dreptului de proprietate intervenit după mai mult de 3 ani de la data dobândirii, impozitul este de 4.000 RON + 1% din ceea ce depășește 200.000 RON, adică, în total, 5.000 RON (1 punct).

c) În cazul veniturilor din dividende, impozitul este de 16% din venitul brut (respectiv 320 RON), se reține la momentul plății dividendului de către societatea C și se virează la bugetul de stat până la data de 25 a lunii următoare (1 punct).

Subiectul nr. 3. Societatea A edifică, în anul 2010, în municipiul Arad, trei case de tip duplex identice, valoarea construcției fiecărui imobil fiind de 124.000 euro, cu TVA inclus. În aceeași lună în care s-a finalizat construcția, două dintre aceste imobile sunt înstrăinate la prețul de 120.000 euro plus TVA fiecare, iar al treilea imobil rămâne în proprietatea societății. Al treilea imobil

Partea a III-a

Jurisprudență. Cauze fiscale românești la Curtea de Justiție a Uniunii Europene

A. Acțiuni preliminare soluționate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene

1. Ordonanța din 6 decembrie 2010, afacerea C-377/10, Adrian Băilă împotriva Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Craiova și Administrației Fondului pentru Mediu

a. Instanța de trimitere: Tribunalul Dolj

b. Întrebările preliminare: **1.** *Articolul 110 TFUE [...] primul paragraf trebuie interpretat în sensul că interzice unui stat membru să instituie o taxă prezentând caracteristicile taxei de poluare instituită prin O.U.G. nr. 50/2008 în forma modificată prin O.U.G. nr. 218/2008, datorită faptului că de această taxă sunt scutite autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 și capacitatea cilindrică mai mică de 2 000 cm³, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4 care se înmatriculează pentru prima dată în România sau într-un alt stat membru în perioada 15.12.2008-31.12.2009, dar se aplică autovehiculelor de ocazie similare sau concurente provenite din alte state membre înmatriculate anterior datei de 15.12.2008, dat fiind faptul că această taxă poate reprezenta un impozit intern asupra bunurilor provenind din alte state membre discriminatoriu indirect față de impozitarea produselor naționale, protejând producția națională a autovehiculelor noi?* **2.** *Articolul 110 TFUE [...] primul paragraf trebuie interpretat în sensul că interzice unui stat membru să instituie o taxă prezentând caracteristicile taxei de poluare instituită prin O.U.G. nr. 50/2008 în forma modificată prin O.U.G. nr. 218/2008, datorită faptului că de această taxă sunt scutite autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 și capacitatea cilindrică mai mică de 2 000 cm³, precum și toate autovehiculele*

NI cu norma de poluare Euro 4 care se înmatriculează pentru prima dată în România sau într-un alt stat membru în perioada 15.12.2008-31.12.2009, dar se aplică autovehiculelor având alte caracteristici tehnice decât cele menționate mai sus, înmatriculate în aceeași perioadă în alte state membre, dat fiind faptul că această taxă poate reprezenta un impozit intern asupra bunurilor provenind din alte state membre discriminatoriu indirect față de impozitarea produselor naționale, protejând producția națională a autovehiculelor noi?

c. Răspunsul Curții: *Cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Tribunalul Dolj prin decizia din 9 iunie 2010 este în mod vădit inadmisibilă.*

Notă: Soluția Curții a fost determinată de faptul că vehiculul supus taxei în litigiu a fost adus de domnul Băilă din Kuweit, motiv pentru care nu se punea problema aplicării dreptului european.

2. Hotărârea din 7 aprilie 2011, afacerea C-402/09, Ioan Tatu împotriva Statului Român prin Ministerul Finanțelor și Economiei, Direcției Generale a Finanțelor Publice Sibiu, Administrației Finanțelor Publice Sibiu, Administrației Fondului pentru Mediu, Ministerului Mediului

a. Instanța de trimitere: Tribunalul Sibiu

b. Întrebarea preliminară: *Contravin dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008, cu modificările ulterioare, dispozițiilor articolului 110 TFUE; se instituie într-adevăr o măsură vădit discriminatorie?*

c. Răspunsul Curții: *Articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație, în statul membru menționat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeași vechime și aceeași uzură de pe piața națională.*

Notă: În urma pronunțării hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene în afacerea C-402/09, *Ioan Tatu*, Curtea a soluționat identic, prin ordonanțe, afaceri identice sau similare: **2.1.** Ordonanța din 8 aprilie 2011, afacerile reunite C-136/10, *Daniel Ionel Obreja împotriva Ministerului Economiei și Finanțelor, Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș*, și, respectiv, C-178/10, *Ministerul Economiei și Finanțelor și alții împotriva SC Darmi SRL*; **2.2.** Ordonanța din 8 aprilie 2011, afacerea C-336/10, *Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu împotriva lui Victor Vinel Ijac*; **2.3.** Ordonanța din 8 aprilie 2011, afacerile reunite C-29/11, *Aurora Elena Sfichi împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava*, și, respectiv, C-30/11, *Adrian Ilaș împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava*.

3. Hotărârea din 7 iulie 2011, afacerea C-263/10, Iulian Nisipeanu împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Gorj, Administrației Finanțelor Publice Târgu Cărbunestii, Administrației Fondului pentru Mediu

a. Instanța de trimitere: Tribunalul Gorj

b. Întrebările preliminare: **1.** *Articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că impozitele interne discriminatorii pe care le interzice includ și taxa reglementată în legislația României prin O.U.G. nr. 50/2008, așa cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 208/2008, nr. 218/2008, nr. 7/2009 și nr. 117/2009?* **2.** *Articolul 110 TFUE permite României ca, prin intermediul legislației naționale, să instituie, la emiterea O.U.G. nr. 50/2008, începând cu 1 iulie 2008, criteriul „primei înmatriculări în România”, așa cum este prevăzut în articolul 4 litera a) al O.U.G., aceasta fiind o cerință obiectivă conform dispozițiilor Tratatului?* **3.** *Articolul 110 TFUE autorizează România [...] să aplice începând cu 1 iulie 2008 taxa pe poluare vehiculelor de ocazie importate din Uniune sau dobândite din achiziții din alte state ale Uniunii și înmatriculate pentru prima dată în România, în timp ce pentru vehiculele de ocazie cumpărate din România taxa pe poluare nu este percepută?* **4.** *Articolul 110 TFUE permite ca România să acorde*